

Fasismi

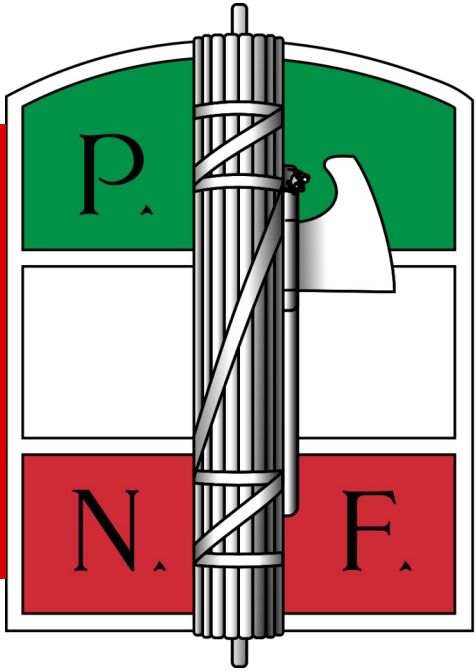
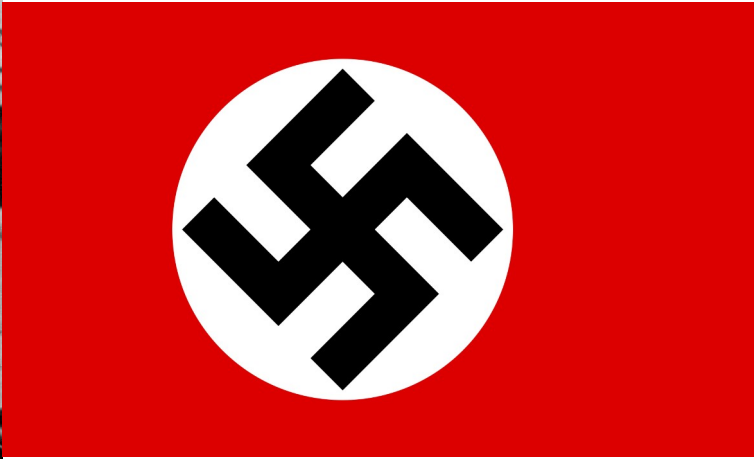
Jari Karttunen

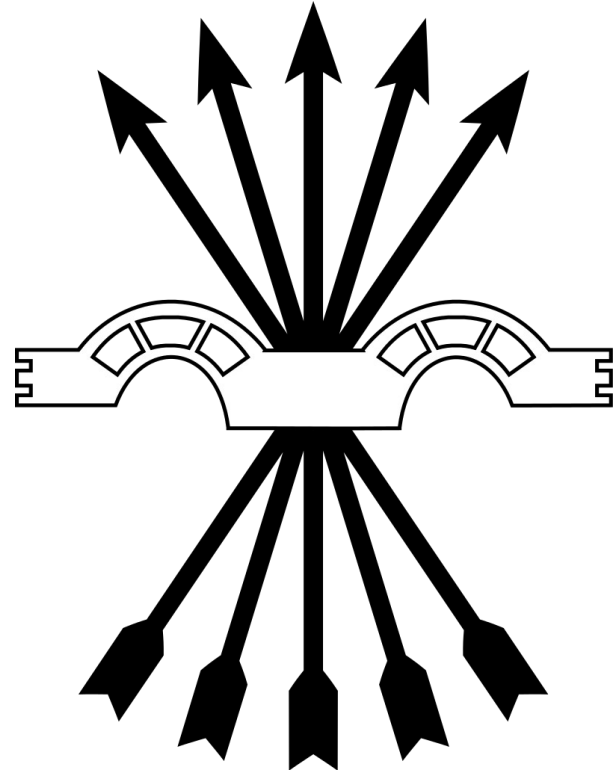
Aluksi: harjoitus

Katso seuraavaa kuvasarjaa ja sano, onko kysymys mielestäsi fasismista.









Montako fasistista symbolia näet?



Fasismin tyyli on yleensä erotettavissa

- On kuitenkin huomattava, että monet esitetyistä symboleista eivät olleet fasistisia vaikka ne rinnastetaankin usein tähän ideologiaan.
- Ennen toista maailmansotaa - aikana jolloin fasismi oli valtavirran poliittinen liike, syntyneet tunnukset on helppo erottaa.
- Myöhemmin syntyneet on vaikeampi tunnistaa.

Vain toinen näistä liikkeistä on
fasistinen....kumpi?



Lisäksi fasismi usein teeskentelee olevansa jotain muuta. Erotatko fasistiset tunnukset kommunistisista?



Ei ole helppoa sanoa mikä on fasismia ja mikä ei ole.

- Fasismi on erittäin vaikeasti määriteltävissä oleva ideologia.
- Syynä määrittelyn vaikeuteen on pitkälti se, etteivät fasistit ole koskaan tehneet ideologialleen määriteltyä teoreettista pohjaa. Ideologialla on kuitenkin opinkappaleita.
- Toinen syy määrittelyn vaikeudelle on siinä, että fasistit vastustavat monia asioita, mutta eivät selkeästi kerro mitä ne vastapainona ajavat. Ainoastaan vahvat yhteiskunnalliset hierarkiat ja äärimmäisen kiihkeä kansallismielisyys ovat elementtejä, jotka selvästi kuuluvat fasismin ajamiin asioihin. Tämä tekee vaikeaksi päämäärien määrittämisen.
- Kolmas syy määrittelyn vaikeuteen johtuu fasismin lähes universaalista asemasta vihattuna poliittisena ideologiana. Fasismiksi syytellään puolin ja toisin poliittisia vastustajia. Tämä hämärtää pahasti sen mistä puhutaan ja fasismiin liitetetään ryhmiä ja niiden ominaisuuksia, jotka eivät kuulu osaksi ideologiaa.

Fasismin taloudellinen politiikka ei sitoudu oikeistoon tai vasemmistoon.

- Vaikeutta myös lisää se, että jos tarkastellaan fasismia perinteisellä oikeisto - vasemmisto akselilla, niin talouspolitiikan osalta se voi sisältää elementtejä sekä oikealta, että vasemmalta.
- Toisin kuin kapitalismin ja kommunismin kanssa, fasismin poliittiset ja ideologiset tärkeät kysymykset eivät ole taloudellisia vaan pikemminkin ”moraalisia”. Siksi fasismi voi tehdä hyvinkin vasemmistolaista talouspolitiikkaa vaikka se yleensä lasketaan osaksi äärimmäistä oikeistoa.
- Tämä taloudellinen liikkuvaisuus mahdollistaa fasismin pintapuolisen asettamisen osaksi sitä talouspoliittista asemaa jota itse vastustaa.
- Fasismi on kuitenkin määriteltävissä ennemmin taloudellisesti joustavaan taantumukselliseen oikeistoon kuin arvomaailmaltaan taantumukselliseen vasemmistoon.

Miksi fasismia on syytä käsitellä?

- Luonteeltaan anti-kommunistinen ja taantumuksellinen aate, joka ei kaihda väkivaltaa osana toimintaansa.
- Historiallisesti saanut tehtyä paljon vahinkoa.
- Aate jota kapitalistinen luokka käyttää "verisenä työrukkasenaan" työväenluokan alistamisessa.
- Kilpailee "vallankumouksellisen ideologian" lokerosta työväenluokan ajatuksissa ja toiminnassa.
- Kannatus on ollut nousussa.
- Tietoa on aina hyvä omata, jos haluaa vastustaa jotakin.
- Fasismi termin käytön yleisyys ja tapa jolla sitä käytetään ilman varsinaista pohjaa estää hahmottamasta, mistä aatteessa on kysymys.

Mikä on olennaisinta fasismissa?

- Fasismi on poikkeuksetta äärimmäisen nationalistista ja hierarkiasta
- Ei ole aivan selvää onko se äärinationalistista voidakseen turvata hierarkkisen rakenteensa vai onko se hierarkkista voidakseen toteuttaa äärinationalistisia päämääriä. Se on kuitenkin aina molempia.
- Se ajaa poikkeuksetta oman ”kansansa” (jonka se itse määrittelee) etua.
- Se katsoo tämän ”kansan” suojelemisen olevan kaikista merkittävin elementti ”kansan” edun ajamisessa.
- Suojelemisen tarpeen johdosta se muodostaa toimintansa erinäisten ulkoisten ja varsinkin sisäisten vihollisten ja uhkien vastustamiselle.
- Jotta se kykenisi tehokkaasti vastustamaan näitä uhkia, katsoo se tehtäväkseen ottaa ehdoton valta yhteiskunnallisista hierarkioista ja saattaa ne tilaan jossa kyetään torjumaan ”kansalle” tulevat uhkat.
- Samalla se myös kokee, että asioilla on luonnolliset hierarkiansa joihin puuttuminen on luonnon vastaista ja heikentää kansallista turvallisuutta.

Fasimin käsittely heidän perspektiivistään

- Esittelen seuraavaksi miten fasistit jäsentelivät oman maailmankuvansa.
- Perspektiivi on siis siinä, mitä fasistit ajattelevat.
- Itse en allekirjoita näitä väitteitä. (tämä pakollisena selvennyksenä, ettei joku satunnainen esityksen katsoja erehdy kuvittelemaan esittämiäni väitteitä jonakin mitä kannatan)

Mitä fasismi vastustaa ja miksi?

1. Kommunismi

- Kaikkein ensimmäisenä fasismi vastustaa sosialismia ja kommunismia.
- Kommunistien päämäärät nähdään eksistentaalisena uhkana fasistien kaikkein tärkeimmälle eli kansalliselle olemassaololle, sen luontaisille hierarkioille ja sen takeena olevalle valtiolle. (Luokaton, yksityisomistuksesta vapaa valtioton yhteiskunta, jossa kansojen ja ihmisten välinen erottelu on loppunut)
- Kommunismin voi katsoa olevan fasisteille kaikkien heidän päämääriään yhteen kokoava kaiken tuhoava ideologia ja he liittävät usein kaikkiin muihin vastustamiinsa asioihin kommunismin taustalle.
- Kommunismin voitto olisi heidän ”kansansa tuho”
- Ei voi aina erotella vastustaako fasismi sosialismia, siitä syystä että se näkee sosialismin vakavana uhkana kansalliselle turvallisuudelleen vai onko se on omaksunut äärimmäisen kansallismielisyyden koska pitää sitä vahvimpana vastamyrkkinä sosialismille, joka uhkaa perinteisiä hierarkioita.

Mitä fasismi vastustaa ja miksi?

2.feminismi

- Fasistit vastustavat feminismiä, koska siinä missä ”kommunistit koittavat tuhota yhteiskunnan vakautta suojelevat talouteen perustuvat hierarkiat ja valtiorakenteet”, koittaa feminismi ”tuhota sen vakautta suojelevat moraaliset sekä sukupuolten rooleihin perustuvat rakenteet”.
- Fasistien näkökulmasta näiden rakenteiden tuhoaminen vaarantaa kansallisen selviytymisen, sillä se heikentää kykyä vastustaa kommunismia ja muukalaisia.
- Molemmat näistä vihollisista myös ajavat feminismiä, ”heikentääkseen puolustuskykyä”.
- Tämä tekee fasismista hyvin vahvasti sovunistisen ja patriarkaalisen ideologian. Miehinen soturillisuus ja maskuliinisuus ovat tärkein ”kansallinen suoja”, yhdessä perinteisen naisellisen hoivan ja hedelmällisyyden kanssa.

Mitä fasismi vastustaa ja miksi?

3. ”muukalaiset”

- Fasistit määrittelevät ”kansansa” hyvin sulkeutuneesti.
- Heistä se on luonnollinen asia, jota ei periaatteessa voi muuttaa. Osaksi pääseminen ei onnistu helposti eikä ehdottomasti kaikilta.
- Useimmat fasistit ovat myös rasisteja
- Koska kansojen edut ovat viime kädessä sovittamattomassa ristiriidassa ovat kaikki oman kansan ulkopuoliset lopulta vihollisia.
- Katsovat, että etniset vähemmistöt ”kansan” keskuudessa uhkaavat kansan olemassaoloa seka-avioliittojen ja kulttuurillisen sekoittumisen välityksellä.
- Maahanmuuton voi katsoa toisaalta kommunistien ja feministien tukemana pyrkimyksenä heikentää valtion ja kansan sisäistä rakennetta, jolloin sen kommunistinen tuhoaminen on helpommin tehtävissä.
- Toisaalta sen voi katsoa olevan ”muukalaisten” suorittama valloitus, joka uhkaa suoraan ”kansaa” väestövaihdon kautta. Tästä perspektiivistä kommunistit ja feministit pelaavat vieraan kansan eduksi.

Mitä fasismi vastustaa ja miksi?

4. Kapitalismi ja turmeltuneet eliitit

- Monille hienoisena yllätyksenä, mutta fasismin suhde kapitalismiin ja sen alla vallitsevaan yhteiskunnalliseen eliittiin on myös antagonistinen.
- Fasistien näkökulmasta nykyiset turmeltuneet eliitit ovat kansainvälisen (muukalaisten johtaman) kapitalismin moraalisesti rappeuttamia.
- Tämä kapitalistinen eliitti on ahneuttaan ja kyvyttömyyttään myynyt valtion itsemääräämiskyvyn ja turvallisuuden ”muukalaisille” mikä vaarantaa ”kansan” tulevaisuuden.
- Ahneuttaan kapitalistinen eliitti täyttää ihmisten mielet feministisellä, liberaalilla ja globalistisella (kommunistisella) propagandalla, joka köyhdyttää ”soturimielen” ja pohjustaa valtioiden lopettamista ja kommunistista! Maailmanvaltaa. Tämän se tekee joko tietoisesti tai tarkoituksella.
- ! On kuitenkin huomioitava, ettei fasismin suhde kapitalismiin ole läheskään yhtä vihamielinen kuin sosialismia ja kommunismia kohtaan. Tämä on johtanut usein liittolaisuuteen. Fasismi pystyy hyväksymään helposti ”kansallisen kapitalismin” jota ohjaa ”kansallismielinen eliitti”. Tästä enemmän myöhemmin.
- Fasismi vastustaa yleisestikin ottaen kaikkia muita -ismejä paitsi nationalismia ja rasismia, jos ne ovat millään tavalla ristiriidassa fasistien tavoitteleman kansallisen edun kanssa.

Mitä fasistit käytännössä pyrkivät tekemään?

- Fasistit pyrkivät organisoimaan joukkoliikkeen, joka saa kannattajansa pikkuporvariston ja työväenluokan keskuudesta.
- Tämä liike kulminoituu muutamiin johtohahmoihin ja kokonaiseen keksittyyn maailmankuvaan sankareineen ja uhkineen.
- Liikkeen käyttövoimana toimii kritiikki vallitsevia oloja kohtaan, antimodernismi, muukalaisvihamielisyys, feminismin vastaisuus ja antikommunismi.
- Käyttäen yhdistelmää parlamentaarista valtaa ja terroria ne pyrkivät saavuttamaan yhteiskunnallisen valta-aseman.
- Tätä valta-asetelmaa käyttäen fasistit korvaavat vallitsevan eliitin, valtaavat valtiolliset institutiot ja ottavat pääomien kontrollin fasistien käsiin.
- Samalla fasistit luovat koneiston, joka lainsäädännön, propagandan ja terrorin avulla alkaa poistamaan kommunistisia, feministisiä ja liberalistisia elementtejä pois ”kansan” parista. (myös ihmisiä)

Mitä fasistit käytännössä pyrkivät tekemään?

- Fasistit pyrkivät organisoimaan yhteiskunnan siten, että kaikilla "kansan" edustajilla on paikkansa osana yhteiskuntaa.
- Tämän vahvistamiseksi kansalaisille annetaan rangaistuksen uhalla ideologinen velvollisuus ja pakko valvoa itseään sekä muita. Fasismi vaatii aktiivista kansalaisuutta.
- Ne joille ei löydy paikkaa, ovat "muukalaisia" ja täten vihollisia.
- Kaiken tämän lopputuloksena on määrä tuottaa yksittäisen johtajan kontrolloima fasistinen eliitti, joka päättää valtion pääomien käyttämisestä "kansallisen" edun mukaisesti. Tarkoitus on myös poistaa haitalliset ideologiset elementit turvatakseen yhteiskunnalliset hierarkiat jotka tukevat tämän eliitin valtaa. Kansa laitetaan työskentelemään siten, että se luo turvassa ulkopuolisilta ja sisäisiltä uhilta. Lopuksi valtio työskentelee parantaakseen kansan asemaa suhteessa muihin kansoihin.

Mitä fasistit käytännössä pyrkivät tekemään?

- On huomattava, etteivät fasistit ole vahvasti sitoutuneet mihinkään taloudelliseen akseliin.
- Fasistit voivat tehdä yhtäältä sosialistisen oloisia uudistuksia, kuten pitää yllä kattavaa terveydenhuoltoa, julkista koulutusta ja tarjota runsaita julkisia palveluita (kansan jäsenille). He voivat kansallistaa yksityistä omaisuutta valtion käytettäväksi jne.
- Samaan aikaan he voivat kieltää AY- liikkeen toiminnan, suosia yksityistä kotimaista yrittäjyyttä, leikata sosiaaliturvaa ja ajaa kovempia rangaistuksia kaikista rikoksista.
- Vain sellaiset taloudelliset politiikat, jotka uhkaavat yhteiskunnallisia hierarkioita tai määriteltyä kansallista etua ovat heille kelvottomia toteutettavaksi.
- Tämä on omiaan houkuttelemaan kaikkia luokkia mukaan fasistiseen ideologiaan, koska luokkatiedottomalle se saattaa vaikuttaa yhtäaikaisesti antavan kaikille mitä he haluavat.

Mistä fasismi syntyy?

- Miksi fasismi kasvattaa toisinaan suosiotaan? Miksi kukaan täysjärkinen ihminen haluaisi fasismin kaltaista järjestelmää?
- Asiaa voi lähestyä periaatteessa kolmella eri tavalla, jotka lähestyvät asiaa hieman eri lähtökohdista.
- Jokainen näistä teorioista vastaa hieman omalla tavallaan ja todellisuus löytyy parhaiten näiden synteesisistä.

Selitys 1 marxilainen malli

- Kapitalismin kriisiytyminen johtaa sosialistisen vallankumouksen uhkaan.
- Estääkseen tämän vallankumouksen alkavat kapitalistit ruokkimaan (myös kriisin synnyttämää) pikkuporvaristossa syntynyttä kommunismia vastustavaa fasistista liikettä.
- Fasistien avulla kapitalistit kukistavat proletariaatin uhkan.
- Kun kriisi on ohitse, kapitalistit sitten joko tuhoavat tai marginalisoivat hyödyttömäksi käyneen fasistisen liikkeen.

Selitys 1 marxilainen plussat

- Osoittaa, että puheistaan huolimatta fasistit käytännön tasolla päätyvät olemaan pikemminkin kapitalistien myötäjuoksijoita kuin sen vastustajia. Historialliset esimerkit korreloivat tämän kanssa.
- Asettaa fasistien paikan luokkataistelussa – kapitalistien puolella proletariaattia vastaan.
- Osoittaa, että fasistien vallankumouksellinen potentiaali on käytännössä vähäisempi kuin he saarnaavat. Eliitit voi vaihtua, mutta kapitalismi säilyy, eikä fasismi muuta tilannetta. Fasistit ovat siten impotentti vaihtoehto työväenluokan vapautumisen kannalta.
- Ylipäätään marxilainen malli kuvaa hyvin, mitä fasistiset liikkeet saavat aikaiseksi ja mitä se tekee työväenluokan/kapitalistien asemalle.

Selitys 1 marxilainen miinukset

- Marxilainen malli ei oikeastaan kerro mitään siitä, miksi joku lopulta ryhtyy kannattamaan fasismia.
- Kapitalistinen tuki jo syntyneelle fasistiselle liikkeelle voi kertoa, miten liike saa resursseja ja valtaa, muttei sitä mistä tarpeista liike alunperin syntyy ja mitä se aikoo saavuttaa. Liike ei synny alun pitäen sitä varten, että se voisi tehdä kapitalistien likaista työtä.
- Tämä fasistien oman perspektiivin sivuuttaminen estää tekemästä ennalta ehkäisevää analyysiä siitä, mitä kommunistien kuuluisi tarjota, jotta tietyistä työväenluokan edustajista ei tulisi fasisteja.

Selitys 2. Weberiläinen malli

- Kapitalismi ja myös sosialismi on tuonut mukanaan valtavia yhteiskunnallisia muutoksia koskien yhteiskunta ja moraalirakenteita.
- Tämä muutos ei ole kaikkien mielestä hyvää tai hyväksyttävää. Varsinkin aatelisto inhoaa tilannetta.
- Fasismi on kapitalismia edeltäneen yhteiskuntajärjestelmän ja yksinkertaisempien aikojen takaisin haikailua.
- Aatelisto ja pikkuporvaristo sekä feodaalijärjestelmän arvomaailmaa kannattavat ihmiset haluavat palata takaisin kuvitteelliseen aikaan, jolloin vallitsi syntyperään ja sukupuoleen perustuvat tiukat hierarkiat sekä arvomaailma joka perustuu sotakuntoisuudelle, miehiselle urheudelle ja uskollisuudelle hierarkiaa ja sen edustajia kohtaan. (vs. Kapitalismin tapa juhlia ahneutta ja rahan haalimista)
- Apunaan heillä on tässä feodaalijärjestelmän kulttuurinen ja moraalinen pohja, joka ei ole poistunut kokonaan kapitalismin alla.
- Haluavat poistaa liberalismiin, sosialismin ja feminismiin kaltaiset elementit, jotka ovat heistä pilanneet yhteiskunnan. Vallanottamisen päämäärä on korvata nykyiset eliitit paremmin sopivilla ja tuoda taantumusta vallan avulla.

Selitys 2. Weberiläinen plussat

- Malli tavoittaa hyvin monia fasistisen ajattelumallin painopisteitä. Fasismi jakaa monia feodaalisen yhteiskunnan arvoja. ”verta ja maata”
- Sopii hyvin yksiin fasismin sisäisen ”romanttisuuden” kanssa.
- Vastaa marxilaista mallia paremmin siihen, mitä fasistit itse ajattelevat olevansa tekemässä.

Selitys 2. Weberiläinen miinukset

- Fasismi ei ole mitenkään yksiselitteisen modernisaation vastainen. Se ottaa mukaan monia moderneja elementtejä jos se palvelee kansallista etua. Se pyrkii rakentamaan myös tiettyjä uusia rakenteita.
- Marxilaisen teorian tapaan se pitää liikkeen taustatekijänä suppeaa elitististä joukkoa (aatelisia).
- Massaliike on vaikea synnyttää, ellei sillä ole laajaa kysyntää massojen parissa.

Selitys 3 totalistinen malli

- Perinteisen yhteiskuntajärjestelmän korvautuminen kapitalistisella on johtanut henkisen tyhjiö syntymiseen.
- Varsinkin perinteisen uskonnon väistyminen materialismin edestä on jättänyt ihmiset ilman koodistoa joka säätelee heidän elämäänsä.
- Ihmiset ratkaisevat tätä tarvetta kehittämällä ideologian joka ottaa uskonnon paikan heidän elämässään.
- He alkavat tavoittelemaan tämän ideologisen uskonnon mukaista ihanneyhteiskuntaa ja samalla pakottaa muut ihmiset mukaan sen oppeihin.
- Tätä kutsutaan totalismiksi ja se pitää sisällään sekä fasismin, että kommunismin. Kaikki totalistiset yhteiskunnat pyrkii pääpiirteissään samankaltaiseen yhteiskuntaan.

Selitys 3 totalistinen plussat

- Antaa selityksen sille, miksi massat ottavat vastaan fasismin. (Merkityksen puute ja elämän tyhjiys)
- Käy hyvin yksiin fasismin äärikansallismielisyyden kanssa. Kansallismielisyys ja valtion palvonta.

Selitys 3 totalistinen miinukset

- Fasismi ei todellisuudessa ole niin yhteiskunnallisesti vallankumouksellista kuin he väittävät. Pyrkii lähinnä säilyttämään jo vallassa olevien aseman. Tämä ei käy yksiin fanaattisen yhteiskunnan ideologisen vision toteuttamisen kanssa.
- Ei vastaa siihen, miksi totalismia ei esiinny kaikkialla, vaikka moderni yhteiskunta esiintyykin.
- Niputtaa fasismin ja kommunismin osaksi samaa teoriaa. Tämä ei kuitenkaan kestä tarkastelua.

”Punainen fasismi”

- Kommunismin ja fasismin välille vedetään yhtäläisyysmerkkejä niiden keskuudessa, jotka vastustavat molempia.
- Nazbol-liike (jonka symboleja näitte) vaikuttaisi lupaavan, että aatteet voi yhdistää toisiinsa. (todellisuudessa nazbol on fasistinen liike, joka on omaksunut hyvin pitkälle käytännön stalinismin taloudelliset rakenteet, mutta ei edes pintapuolisesti tunnusta kommunistien tärkeitä ideologisia lähtökohtia)
- Tämä ei pidä paikkaansa. Fasismi on lähtökohtaisesti kommunismin vastaista, eikä se voi olla molempia. Fasismin ja kommunismin päämäärät eivät voi yksinkertaisesti toteutua yhtäaikaan.
- Punainen totalismi voi teoriassa olla mahdollisempi käsite.

”Punainen fasismi”

- Totalistinen teoria ymmärtää kuitenkin kommunismin väärin hahmottaessaan totalistista teoriaansa.
- Vaikka esimerkiksi Neuvostoliitto ja Natsi-Saksa molemmat pintapuolisesti toteuttivat totalismin määritelmät on niissä merkittävä ero.
- Neuvostoliitto ei toiminut oman ideologiansa esittämällä tavalla. Natsi-Saksa puolestaan toimi.
- Ei voi siis sanoa, että kommunistit olisivat rakentaneet yhteiskunnan ideologisen unelmansa mukaiseksi, sillä se ei ollut yhteiskuntarakenteeltaan tämän ideologian mukainen. (oliko NL rakentajilla sekä johdolla sitten salainen totalistinen ideologia? Ehkä, mutta kommunistinen ideologia ei tavoitellut tätä lopputulosta)

Kolmen teorian synteesi fasismiin marxilaisittain painotettuna.

- Kapitalismi ja modernisaatio on muuttanut yhteiskuntaa, sen rakenteita ja arvoja.
- Tämä törmää monien feodaalisen yhteiskunnan arvojen kanssa, jotka edelleen vaikuttavat yhteiskunnassa taustalla. Tästä seuraa hämmennystä niiden keskuudessa, jotka jakavat nämä arvot. Varsinkin aatelisto ja sen tavoin ajattelevat pitävät tätä epäsuotuisana ja haluaisivat paluuta vanhaan.
- Kapitalistinen **palkkatyö vieraannuttaa ihmiset omasta työstään ja elämästään**. Seurauksena on laajamittainen tyytymättömyys ja merkityksettömyyden tunne omaa elämää ja sitä nykyisin sääteleviä arvoja kohtaan.
- Modernismin myötä tulevat ajatukset kuten sosialismi ja feminismi tuntuvat rikkovan entisestään totuttua ja tämä lisää monien ihmisten epävarmuutta ja halua poistaa nämä epämieluisat elementit. "kaikki haluavat kehitystä, mutta kukaan ei muutosta"
- Tätä tyhjyyttä ja epävarmuutta täyttämään etsitään ideologioita, jotka antaisivat merkitystä elämälle/ palauttaisivat tunteen siitä että vieraantunut ihminen ohjaisi itse elämänsä. Tätä täyttämään etsintään esim. nationalismia, jotain itseä suurempaa ja pysyvää.
- Kapitalismi aiheuttaa jatkuvaa kuormitusta työväenluokalle ja myös pikkuporvaristolle. Nämä todelliset materiaaliset ongelmat lietsovat epätyytyväisyyttä vallitsevaa kapitalistista järjestelmää kohtaan.
- Varsinkin kapitalismille tyypillisen kriisiytymisen tuottamat käytännön ongelmat voivat johtaa laajaan kritiikkiin ja jopa vallankumoukselliseen liikehdintään vallitsevaa kapitalistista yhteiskuntajärjestelmää kohtaan.

Kolmen teorian synteesi fasismiin marxilaisittain painotettuna.

- Työväestön vallankumouksellinen liikehdintä säikäyttää kapitalistisen yhteiskunnallisen eliitin.
- Se säikäyttää myös pikkuporvariston, joka pelkää menettävänsä lisää työväenvallankumouksen myötä.
- Kapitalistinen eliitti alkaa ruokkimaan erinäisiä antikommunistisia elementtejä yhteiskunnassa ja pikkuporvaristo alkaa tukemaan niitä laajemmin. Työväen uhkaa valtiolle ja järjestäytyneelle yhteiskunnalle korostetaan.
- **(vaihtoehtoinen:** vaikka kommunistinen liike ei olisikaan olemassa, nostaa kapitalismin kriisiajat allergisen reaktion mitä tahansa ilmentymää kohtaan jonka voi tulkita "kommunistiseksi". Vaikka fasisteilta ja kapitalisteilta puuttuukin heidän uhkakuvansa tärkein kohde, saa fasisminen liike silti suosiota keksittyjen ajatusten, fiktiivisen kommunismin ja vastapropagandan puuttumisen johdosta) esim USA. Suomessa yrityksiä välistä.
- Fasistit valjastavat kaikki yhteiskunnalliset pelot oman massaliikkeensä luomiseen. Kärkenä toimii kritiikki vallitsevia oloja kohtaan, valtion ja kansan tulevaisuuden vaarantuminen, kommunismin uhkan vastustaminen, feministisen moraalisen rappeuman lopettaminen ja vihollisuuskuvien luominen vähemmistöjä sekä muukalaisia vastaan. Osana tätä käytetään feodaalisyhteiskunnan aikaisia ennakkoluuloja ja arvoasenteita luomaan kuvaa luonnollisista hierarkioista ja soturi-ihanteen kunniakkuudesta.
- Tämä visio tarjoaa epävarmoille ja vieraantuneille, sekä merkitystä, voimaannuttavaa toimintaa että järkiselityksen heidän kokemiinsa ongelmiin (sisäisten ja ulkoisten vihollisten muodossa). Fasistit myös lupaavat työväenluokalle monia käytännön parannuksia heidän elämänlaatuunsa ja kapitalisteille+pikkuporvareille turvaa järjestyksen palauttamisen nimissä.
- Kapitalistit eivät erityisesti pidä fasisteista eivätkä fasistit vallassa olevista kapitalisteista, mutta kuitenkin eliitti tukee fasisteja kommunisteja parempana vaihtoehtona, luottaen siihen että kommunistien kukistamisen jälkeen he kykenevät joko kesyttämään tai kukistamaan fasistit ennen kuin seuraa suurempaa vahinkoa.

Fasismien ideologiset sukulaiset

- Fasismilla on joukko ideologisia sukulaisia, jotka ovat sille, jollakin tapaa henkistä sukua.
- Kommunismin ja fasismien suhde on antagonistinen. Päämäärien tasolla aatteet ovat pahasti ristiriidassa keskenään. Pintapuolinen sukulaisuus löytyy lähinnä halusta kumota vallitsevan kapitalistisen eliitin asema ja tarpeesta luoda massaliike tämän saavuttamiseksi. Todellisuudessa aatteilla ei ole paljonkaan yhteistä.
- Mutta te kaikki näitte aiemmat kuvat, jotakin yhteistä ehkä on...

Nazbol ja Neo-Stalinismi

- Kaksi modernia aatetta, jotka rimmaavat fasismin kanssa tuskallisen hyvin ja sotketaan helposti kommunismiin.
- Neo-Stalinismi on se mitä saadaan, kun riisutaan stalinismista kommunistinen ideologia. Jäljelle jää kansallismielinen ja kansallista voimaa ihannoiva valtiokapitalistinen, armeijaa ja Neuvostoliiton sotilaallisia saavutuksia juhлива idea, joka on konservatiivinen sukupuolikysymyksissä ja idealisoi vahvaa johtajuutta. Kysymys ei ole kommunismista, vaikka ulkoiset visuaaliset elementit käyvätkin yksiin realisosialismin pintapuolisen todellisuuden kanssa, (ei internationalismia, ei työväenluokan määräysvaltaa, ei pääomien haltuunottoa työläisille sillä työläiset eivät voi päättää kuinka valtio käyttää pääomia, ei pyrkimystä sosialismiin, ei tieteen tai taiteen vapautta, sukupuolten tasa-arvoa tai sisäistä demokratiaa)
- Kun yhdistää neo-stalinismin ja fasismin toisiinsa saa aikaiseksi nazbolin(kansallisbolshevikki). Käytännössä kysymys on fasismistä johon on liitetty kommunistisesta ideologiasta riisuttu versio stalinismista. Voivat olla talouspolitiikaltaan pitkälti yhteneviä kommunistien kanssa, mutta tätä työväenvaltiota ei ole tarkoitettu kaikille työläisille, vain valkoisille, miehille, venäläisille jne. eikä siellä hyväksytä sukupuolikysymyksiä tai mitään muuta valkoisen miehen luokkataistelun vaarantamaa hapatusta.

Autoritäärinen konservatismi

- Kaikkein yleisimmin fasismiin sotkettu ideologia. Esimerkiksi kokoomuksen parissa löytyy näitä. Samoin PS, Myös IKL.Falangistit ovat enemmän tätä kuin..
- Koti, uskonto ja isänmaa tyyppiset antikommunistit ja antifeministit, jotka rakastavat yhteiskunnan hierarkioita ja käyttävät sen instituutioita kuten kouluja, kirkkoa, armeijaa, poliisia, parlamenttia jne. pitämään yllä taantumuksellisia asenteita.
- Omaavat yhteisiä ajatuksia fasistien kanssa(nationalismi, antikommunismi,antifeminismi, hierarkiat, mutta myös eroja on paljon.
- AK ovat legalisteja ja elitistejä, eivätkä halua massojen sotkeutuvan yhteiskunnalliseen toimintaan vs fasistien massaliikkeet ja katuterrori.
- Fasistit eivät ole sitoutuneet yksityisomaisuuden, perinteisten perhearvojen ja instituutioiden kunnioittamiseen toisin kuin AK. Fasisteille kaikkiin näihin voidaan puuttua jos kansallinen etu sitä vaatii. AK ovat poikkeuksetta taloudellisessa politiikassaan oikealla. Fasistit eivät.

”Vihreät”

- **Nyrjähtäneellä tavalla** fasistit ja vihreät muistuttavat toisiaan.
- Ne ovat tietysti autoritäärisyys/liberalismi akselin vastakkaisissa suunnissa, mutta taloudellisessa mielessä ne ovat samanlaisia.
- Molempien poliittiset painotukset ovat luonteeltaan taloudellisen-oikeisto vasemmisto akselin ulkopuolella. Täten ne voivat tehdä minkäläistä tahansa talouspolitiikkaa.
- Asia jota ajavat on luonteeltaan abstrakti(ympäristön suojelu/kansallisen edun suojelu) ja jossain määrin moralismi(visio suvaitsevaisuudesta/urhoollisuudesta), sekä perustuu uhkakuvaan(ympäristön tuho/kansallinen tuho) jota vastaan kuuluisi kamppailla. Tämä velvollisuus velvoittaa kaikkia ja ne jotka eivät liity mukaan sekä jaa samoja ajatuksia ovat ”vihollisia”.
- Tämä tekee sekä fasisteista että vihreistä arvaamattomia yhteiskunnallisia toimijoita, joiden suhteen ei voi olla varma mitä reaalisia elementtejä tuovat tullessaan.
- ”viherfasismi” ajatus, että luonnonsuojelu on tärkeämpi kuin ihmishenget, lisää tähän vielä luokittelu keiden ihmishenget on vähemmän tärkeitä...

Sosiaalidemokratia

- Jakaa yllättävän paljon yhtäläisyyksiä fasismiin kanssa.
- Sosiaalidemokratia sisältää monia elementtejä, kuten nationalismi, valtiollisten etujen puolustaminen, ammattiliikkeiden sovittaminen valtorakenteiden osaksi ja valtion suojeluksessa olevat yksityiset yritykset, jotka istuvat helposti myös fasistiseen ajattelumalliin.
- Vastaavasti monet SD hyvinvointimallit kelpaavat fasisteille ilman ongelmaa, sillä ne eivät vahingoita yhteiskunnan hierarkioita ja niiden toiminta on yhtä helppo laittaa palvelemaan fasististakin valtiota.
- Sekä fasismi että sosiaalidemokratia uskovat luokkaerojen sovittamiseen osana valtiota. Fasismi tekemällä valtion edun palvelemisesta kaikkien luokkien yhteisen edun. Sosiaalidemokratia puolestaan sovittelee kapitalismin haittoja hyvinvointivaltion alla, joka estää työväenluokkaa kärsimästä liikaa kapitalismin johdosta.
- Kumpikin on siis sitoutunut hyvin vahvasti valtioon oman toimintansa suhteen.
- Molemmat kamppailevat (varsin pinnallsiesti) ”hallitsematonta ja ihmisiä riistävää globaalia kapitalismia” vastaan ja tarjoavat valtion auttavaa kättä suojelemaan tältä. Samalla ne vaativat työväenluokan uskollisuutta kamppailemaan tämän ”hyvän valtion” toimesta. Samalla ne hyväksyvät kotimaisen kapitalismin riiston ilman kritiikkiä.
- Ota isänmaallinen sosiaalidemokraatti, lisää rasismi ja militarismi niin saat ihan kelpollisen strasserilaisen fasistin.

Kuinka fasismia vastaan voi taistella?

- Fasismia voi vastustaa yleisesti ottaen seuraavilla menetelmillä

Tiedolla. Ihmiset, jotka ymmärtävät, mitä ympärillä tapahtuu eivät teoriassa lankea yhtä helposti fasismin tarjoamiin puolitotuuksiin. Lähtökohdan ongelmana on se, että fasismin suosion taustana on pikemminkin tunteet kuin väärä tieto. Siksi tiedon jakaminen ei ehkä ole niin tehokasta kuin toivoisimme.

Tarjoamalla innostavaa ja tunteisiin vetoavaa vaihtoehtoa. Koska fasismin taustalla on tunteellinen reaktio täytyisi kommunistien tarjota sille tunteisiin vetoavaa vaihtoehtoa, joka vastaisi vieraantumisen aiheuttamaan merkityksen puutteeseen. Vaihtoehdon kuuluisi olla voimaannuttava, yhteisöllinen, helpon selityksen tarjoava ja mieluiten tarjota jotakin joka kykenisi haastamaan fasismin tarjoaman maskuliinisen ”soturimieli” ajatuksen. (aikaansaavana, voimakkaampana sekä tietysti vähemmän toksisena).

Kuinka fasismia vastaan voi taistella?

- **Vastapropagandalla.** Fasismin ja fasistien saattaminen naurunalaiseksi ja ennen kaikkea heikon näköiseksi voi olla toimiva taktiikka. Jos fasistit eivät vaikuta kykeneviltä toteuttamaan ajatuksiaan laskee se heidän kannatustaan.
- **Häiritsemällä toimintaa.** Vastamielenosoitukset, poliisi-ilmoitukset jne.
- Viimekädessä: **Väkivalta.** Perinteinen 1920-1930 luvun kommunistinen menetelmä. Pitää sisällään mahdollisuuksia, mutta myös merkittäviä riskejä.

Loppusanat

- Kaikki äärioikeistolaiset eivät ole fasisteja. Todelliset fasistit ovat harvinaisempia ja potentiaalisesti vaarallisempia kuin useimmat äärioikeistolaiset.
- Fasismi ei ole taloudellisessa mielessä oikealla tai vasemmalla, varsinkaan kapitalistisen määrittelyn mukaan. Fasistin tunnistaa suhteesta ääriationalismiin ja hierarkioihin.
- Jos kommari puhuu asioista kuten fasisti, saattaa hän itseasiassa olla sellainen vaikka esiintyykin stalinistina.
- Fasistit ovat hyviä omimaan demareiden näkemyksiä ja demareille uppoaa hyvin fasismin ajatukset oikein esitettynä.
- Myös vihreys ja antikapitalismi kelpaa fasisteille tilanteen tullen.
- He inhoavat kommunisteja ja koko ideologia perustuu ajatukselle kommunismin vastustamisesta.
- Siksi myös kommunistien on syytä vastustaa fasismia, eikä esimerkiksi sietää sitä tai liittoutua sen kanssa esimerkiksi ”yhteistä vihollista” vastaan.
- Toisaalta monet fasisteista saattaisivat olla kommunisteja toisissa olosuhteissa ja fasismin torjunnassa olisi syytä pitää tämä mielessä.